

Задача 1

Следователем РОВД с согласия заместителя районного прокурора было возбуждено уголовное дело в отношении военнослужащего, проходившего действительную военную службу по контракту, по факту совершения убийства без отягчающих обстоятельств. После этого уголовное дело было принято к производству следователем гарнизонной военной прокуратуры.

Правомерны ли принятые названными должностными лицами решения?

Не правомерны.

УПК РФ Статья 151. Подследственность

1. Предварительное расследование производится следователями и дознавателями.

2. Предварительное следствие производится:

1) следователями Следственного комитета Российской Федерации - по уголовным делам:

(в ред. Федеральных законов от 05.06.2007 N 87-ФЗ, от 28.12.2010 N 404-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

а) о преступлениях, предусмотренных статьями 105 - 110.2,

в) о преступлениях, совершенных должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации, органов федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, таможенных органов Российской Федерации, сотрудниками органов принудительного исполнения Российской Федерации, военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или совершенных в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части третьей настоящей статьи, а также о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью;

Задача 2

В прокуратуру поступило письменное сообщение о финансовых злоупотреблениях со стороны должностных лиц воинской части начальника финансовой службы и

заместителя командира части. В заявлении не было данных о его авторе и оно не было подписано. К заявлению прилагались копии документов, изобличающих должностных лиц воинской части в злоупотреблениях. Следователем прокуратуры было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, в котором в качестве поводов были указаны заявление и обнаружение следователем лично признаков преступления.

Оцените правомерность принятого следователем решения.

Анонимное заявление о преступлении в соответствии с ч.7 ст.141 УПК РФ не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

При поступлении в орган внутренних дел анонимки она не остается без фактического разрешения. В зависимости от содержащихся в ней сведений, оформляется рапорт должностного лица, его получившего, об обнаружении признаков преступления, либо проверяется в оперативном подразделении, и при подтверждении сведений о преступлении, на основании рапорта должностного лица регистрируется как сообщение о преступлении.

Задача 3

Чернобаев совершил преступления, предусмотренные ч.1 ст. 111, ч.1 ст. 158 и ст.214 УК РФ.

Определите, в форме дознания или следствия будет производиться предварительное расследование?

По общему правилу предварительное следствие обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех дел, по которым производится дознание (указаны в ч. 2 ст. 150 УПК РФ).

В свою очередь, ч. 2 ст. 150 не содержит указания на ч.4 ст. 111 УК РФ и содержит указание на ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также на ст. 214 УК РФ.

Задача 4

По делу о хищении со склада воинской части трех пистолетов ПМ подозревался капитан Грицаев. В ходе допросов в Московской городской военной прокуратуре он сообщил, что пистолеты не похищал, а нашел их, следуя домой. О находке в тот же вечер он сообщил своим знакомым, гостившим у него. Один пистолет он передал знакомому Коврову, проживающему по адресу: пос. Первомайский Алтайского края, ул.

Горная, дом 10, а два других по настоятельной просьбе передал знакомому Швецу, проживающему по адресу: г. Новокузнецк, улица Портовая, дом 8, кв. 5.

Укажите порядок проверки показаний Грицаева без выезда к месту жительства Коврова и Швеца.

Составьте соответствующий процессуальный документ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 № 5

"О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств"

Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконное изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств наступает по специальным нормам, предусмотренным статьями 222.1 и 223.1 УК РФ. С учетом этого, если судом при рассмотрении уголовного дела установлено, что предмет вооружения или метаемое снаряжение содержат в своем составе взрывчатое вещество, функционально предназначены для производства взрыва и способны к взрыву (например, мина, граната), то незаконные действия с таким предметом квалифицируются по статье 222.1 или статье 223.1 УК РФ.

8. При рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава, как административного правонарушения, так и преступления, в связи с чем необходимо ограничивать виды ответственности владельцев оружия.

При этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.

Судам следует также иметь в виду, что виновные лица привлекаются к административной ответственности за нарушение установленных правил ношения, изготовления, продажу или передачу пневматического оружия с дульной энергией более 7,5 джоуля и калибра 4,5 миллиметра, оборот которого Федеральным законом "Об оружии" ограничен или запрещен.

Порядок проверки показаний капитана Грицаева без выезда к месту жительства Швеца и Коврова, - п.2 ст.194 УПК РФ

2. Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

Затем последует опрос подозреваемого, с составлением протокола опроса ст. 166 УПК РФ

Затем орган дознания должен произвести неотложные следственные действия: произвести обыск в квартире у Швеца и Коврова, произвести изъятие пистолетов, в случае их нахождения по данным адресам и произвести допрос Швеца и Коврова.

УПК РФ Статья 194. Проверка показаний на месте

1. В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

2. Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

3. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

4. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

Задача 5

По уголовному делу с 11 января 2004 года по 11 июня 2004 года производилось предварительное следствие. Прокурор обвинительное заключение по делу не утвердил и 14 июня 2004 года направил уголовное дело на дополнительное расследование, установив для этого срок — 20 дней. В РОВД уголовное дело поступило 21 июня 2004 года и было принято к производству следователем 25 июня 2004 года:

Дополнительное расследование проводилось 43 дня, после чего уголовное дело вновь было направлено прокурору.

Требовалось ли при производстве дополнительного расследования продление срока следствия? Если требовалось, укажите, с какой даты необходимо было продление срока, и кто полномочен продлевать срок следствия?

Вправе ли прокурор, установив срок дополнительного следствия в 20 дней, устанавливая новый, продлив 20-дневный срок еще на 10 дней?

УПК РФ Статья 162. Срок предварительного следствия

1. Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

5. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия **может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев.** Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Да, требовалось.

Если уголовное дело было возбуждено 11 января, то продление срока нужно было оформлять с первых чисел марта 2004 года, что бы успеть к процессуальному сроку не превышающему 2 месяца.

Статья 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации содержит понятие разумного срока уголовного судопроизводства, в том числе, разумного срока досудебного производства (со дня подачи заявления о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого).

В теории прокурор вправе.

Срок дознания по уголовным делам определен статьей 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Данный срок может продлеваться прокурором до 30 суток (в общей сложности до 6 месяцев, в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи – до 12 месяцев)

Задача 1

В приговоре суд указал: «Подсудимый в судебном заседании не признал себя виновным в преступлении и показал, что давал признательные показания на предварительном следствии под психологическим давлением следователя, а в действительности преступление совершил высокий худой гражданин кавказской внешности. Наговаривая на себя, он, подсудимый, скрывал правду, т.к. боялся мести этого

гражданина, фактически ограбившего потерпевшего и оставившего ему на хранение вещи».

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими доказательствами, суд нашел его вину доказанной не только показаниями свидетеля Николаева, видевшего силуэт убегавшего с места преступления обвиняемого Никитина, вещественными доказательствами (вещи потерпевшего были обнаружены во время обыска в квартире обвиняемого), но и самим фактом пояснений Никитина:

- а) во время обыска, — именно эти вещи он снял с потерпевшего;
- б) во время выхода на место происшествия — именно здесь, на углу улиц Лесной и Базарной, вечером 10 января 2004 года он ограбил пьяного гражданина, сняв с него кожаную куртку и часы.

Насколько правомерно использование судом в приговоре пояснений, данных обвиняемым во время следственных действий?

Не правомерно.

Статья 75. Недопустимые доказательства

1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

2. К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса

Задача 2

При постановлении приговора по делу Антюхова, рассматриваемого Воронежским областным судом, в совещательной комнате находились три судьи, входящие в состав суда, рассматривающего данное уголовное дело, председатель областного суда, секретарь данного судебного заседания, а также помощник одного из судей, рассматривающих данное дело.

Кто вправе присутствовать при постановлении приговора?

Задача 3

В приговоре суда имеется запись такого содержания: «Протоколом применения собаки подтверждается, что служебная собака по кличке в районе места происшествия нашла обойму от пистолета «ТТ».

Насколько доказательно такое утверждение?

УПК РФ, Статья 74. Доказательства

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

3.1) заключение и показания специалиста;

Задача 4

Подсудимая Бирюкова в судебном заседании полностью признала свою вину, раскаялась и просила суд о снисхождении. Учитывая вышеуказанные обстоятельства, а также наличие у Бирюковой 7-летнего ребенка, суд принял решение о вынесении в отношении подсудимой обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Правильно ли поступил суд? Какие виды обвинительных приговоров вы знаете?

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017)

2. Один лишь факт признания лицом своей вины не может расцениваться в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ. Активное способствование расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия и совершенных добровольно, а не под давлением имеющихся улик.

"Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019)

1. Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 76.2 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 26 октября 2017 г. N 2257-О, общественно опасные последствия совершенного преступления - в зависимости от конструкции его состава: материального или формального - могут входить или не входить в число его обязательных признаков. Вместе с тем отсутствие указаний на такие последствия в диспозиции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве признака состава предусмотренного ею преступления не означает, что совершение этого преступления не влечет причинение вреда или реальную угрозу его причинения.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности.

При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Виды обвинительных приговоров:

1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Задача 5

В отношении подсудимого Крюкова судом был вынесен обвинительный приговор, которым он был осужден к лишению свободы сроком на 2 года 3 мес. Однако при постановлении приговора суд не учел того обстоятельства, что у Крюкова осталась престарелая мать, нуждающаяся в постороннем уходе.

Должен ли суд учитывать данное обстоятельство при постановлении приговора?
Какое решение должен принять суд?

УК РФ Статья 61. Обстоятельства, смягчающие наказание.

Согласно ст. 60 УК РФ, при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд должен учитывать.

УК РФ Статья 73. Условное осуждение